

Gemeente Zwartewaterland
T.a.v. E.J. Bilder
Postbus 23
8060 AA Hasselt

Betreft: verruiming gedoogregels wiet voor patiënten

Geachte heer Bilder,

Ik schrijf u naar aanleiding van twee wietplanten die bij de heer en mevrouw Van Raalte, woonachtig in uw gemeente, zijn geruimd. Zoals u weet kweekten zij deze planten omdat mevrouw lijdt aan psoriasis. Met deze brief hoop ik uw kijk op deze zaak te veranderen.

In een reactie op politie.nl las ik dat de politie zich heeft gehouden aan het gedoogbeleid. Dit beleid ontstond ruim veertig jaar geleden. Doel: de politie meer tijd geven om serieuze problemen (heroïne toentertijd) aan te pakken. Het beleid is sindsdien nauwelijks veranderd. Onze kennis over wiet wel.

Nu steeds meer Amerikaanse staten en zelfs landen (Canada en Uruguay) medicinale wiet legaliseren, neemt het aantal wetenschappelijke onderzoeken ernaar toe. Dagelijks leren onderzoekers nieuwe dingen over een recent ontdekt, lichaamseigen mechanisme dat het endocannabinoïden-systeem heet. Dit systeem werkt enorm goed samen met alle werkzame bestanddelen in wiet. En dat leidt tot allerlei heilzame effecten. Denk aan verlichting bij epilepsie, multiple sclerose, pijn, inflammatoire darmziekten, kanker, de ziekte van Parkinson, angst, depressie, artritis en psoriasis, zoals bij mevrouw Van Raalte het geval is. Websites als mediawietsite.nl schrijven er dagelijks over.

De therapeutische eigenschappen van wiet worden herontdekt, dus willen steeds meer patiënten het proberen. Dat gebeurt vaak pas nadat iemand alle stappen in het reguliere zorgstelsel heeft doorlopen. Pas als niets anders (voldoende) werkt, probeert iemand medicinale wiet.

Velen doen een beroep op het medicinale wietstelsel van Nederland. Dit stelsel biedt enkele wietsoorten aan via de apotheek. Een aanbod dat enorm tekort schiet. Bovendien wordt wiet uit de apotheek niet vergoed. Het is dus veel goedkoper om thuis enkele wietplanten te kweken. Zo bespaart iemand geld én kan men de soort kweken die het beste werkt bij zijn of haar klachten. Zorgdragen voor je eigen gezondheid dus; **een mensenrecht**.

Zo ook de heer en mevrouw Van Raalte. Zij lichtten zelfs de buurt in. Toch worden ze, dankzij een anonieme passant, de dupe van een beleid dat juist bedoeld is voor de aanpak van serieuze probleemzaken. Daarom vraag ik mij het volgende af:

Als er geen gevaarstelling is, geen kwaad in de zin en iemand slechts zijn of haar gezondheid wil verbeteren, moet een gemeente dan blindelings wetten opvolgen omdat het nu eenmaal wetten zijn?

Dit blijkt niet nodig. In onder meer Tilburg en Schagen wijkt de gemeente af van het gedoogbeleid. Zij willen hun zieke burgers die medicinale wiet kweken niet wegzetten als criminelen, maar hen juist beschermen. Steeds meer gemeentes volgen dit voorbeeld.

Waar kiest u voor? De gezondheid van uw burgers beschermen of die juist dwarsbomen met de letter van de wet? Ik hoop dat u kiest voor het eerste en het voorbeeld van andere gemeentes volgt.

Hoogachtend,

Naam: _____ Handtekening: _____